

Дело № 2-2972/2021

Поступило 03.06.2021г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05.10.2021 года

г. Новосибирск

Кировский районный суд города Новосибирск в составе судьи Ханбековой Ж.Ш., с участием секретаря судебного заседания Клоненгер А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жукова В. И. к ООО «Автоэкспресс» о защите прав потребителя,

Установил:

Жуков В.И. обратился в суд с настоящим иском, указав в обоснование заявленных требований о том, что ДД.ММ.ГГГГ. при приобретении автомобиля в кредит в автосалоне между ним и ООО «Экспобанк» был заключен договор кредита № от ДД.ММ.ГГГГ. сроком кредитования 96 месяцев на оплату части стоимости автомобиля <данные изъяты>., VIN №, с передачей в залог приобретаемого транспортного средства. Также истцом был подписан ряд документов.

В п.2 п.п.11 индивидуальных условий Кредитного договора (цели использования кредита) указано, что в частности – оплата по опционному договору «АВТОУверенность» в размере 117 711 рублей в пользу ООО «Автоэкспресс».

В тот же день истцом подписано предоставленное в автосалоне заключение на заключение Опционного договора «АВТОУверенность», был заключен данный договор, со сроком действия 36 мес., оплата осуществлялась за счет кредитных средств и сумма цены опциона указана в индивидуальных условиях кредитного договора.

Истец не нуждался в услугах (обязательствах) по Опционному договору и ему они не нужны в будущем. Истцом было направлено в общество заявление ДД.ММ.ГГГГ. о расторжении Опционного договора и возврате уплаченного, на которое получил ответ с предложением возврата 29427.75 рублей из 117 711 рублей, без мотивов и подтверждения своих расходов на исполнение Опционного договора.

Истец просит взыскать с ответчика 117 711 рублей – сумму, уплаченную по Опционному договору, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф за отказ в добровольном порядке выполнить требования потребителя в размере 61 355.50 рублей, признав расторгнутым Опционный договор в целом.

Истец в ходе судебного заседания исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и в письменных пояснениях.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, предоставил письменные возражения.

Третьи лица: ООО "Экспобанк", ООО "Трейдмир" в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причину неявки суду не сообщили.

Выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ. между истцом и ООО «Экспобанк» заключен кредитный договор по кредитному продукту «АВТО ДРАЙВ» по условиям

которого заемщику предоставлен кредит в сумме 1 425 611 рублей 00 копеек на цели: приобретение автомобиля <данные изъяты>., VIN №, в размере 1 070 000 рублей, оплата по опционному договору «АВТОУверенность» № от ДД.ММ.ГГГГ. в размере 117 711 рублей 00 копейка в пользу ООО «Автоэкспресс», оплата по договору оказания услуг в размере 198 000 рублей в пользу ООО «Вектор плюс» по счету № от ДД.ММ.ГГГГ., оплата по договору об оказании услуг в размере 39900 рублей в пользу ИП Байрамов Б. Аладдин оглы по счету № от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д.50-56).

ДД.ММ.ГГГГ между Жуковым В.И., на основании его заявления, и ООО «Автоэкспресс» заключен опционный договор «АВТОУверенность» № на срок 36 месяцев, по которому за счет кредитных средств истцом уплачена цена опциона в размере 117 711 рублей 00 копейка.

Согласно пункту 1 индивидуальных условий указанного опционного договора ООО «Автоэкспресс» обязуется по требованию клиента приобрести транспортное средство <данные изъяты>., VIN № по цене равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ. в целях погашения задолженности заемщика по кредитному договору (л.д.11-21).

ДД.ММ.ГГГГ. Жуков В.И. направила ООО «Автоэкспресс» заявление об отказе от опционного договора и возврате уплаченной по нему денежной суммы (л.д.22-25). От ООО «Автоэкспресс» Жукову В.И. поступил ответ от ДД.ММ.ГГГГ. исх. №, согласно которому было направлено соглашение к опционному соглашению по условиям которого стороны определили к возврату опциона в размере 29427.75 рублей и стороны пришли к соглашению о расторжении опционного договора (л.д.26-27).

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу положений статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств (пункт 1).

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3).

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Заключенный между Жуковым В.И. и ООО «Автоэкспресс» договор, по своей сути, является договором возмездного оказания услуг, заключенным между гражданином и юридическим лицом, содержит признаки абонентского договора, а потому спорные правоотношения подлежат урегулированию как положениями статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации об опционном договоре, так и положениями статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации

об абонентском договоре, положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах о возмездном оказании услуг, а учитывая, что спорный договор заключен между гражданином – потребителем услуг и юридическим лицом - исполнителем, спорные правоотношения подлежат урегулированию и с применением Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Условия спорного договора, не предусматривающие возврат платы за услуги при отказе истца от договора, противоречат положениям статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», которой установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, ущемляют потребительские права истца по сравнению с правилами, установленными названной правовой нормой в целях защиты прав потребителей при заключении договоров об оказании услуг, а потому в силу положений пункта 1 статьи 16 данного Закона Российской Федерации ничтожны.

На предложение суда ответчиком в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих об обращении Жукова В.И. к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период его действия. Также как не представлено допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих об исполнении услуг на сумму 88283.25 рублей ответчиком (несмотря на указание ответчиком в заявлении о расторжении договора о частичном возврату цены опциона в размере 29 427.75 рублей).

Таким образом, Жуков В.И. в силу вышеприведенных положений закона имел право отказаться от исполнения спорного договора в любое время до окончания срока его действия при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, однако доказательств фактического несения ответчиком в ходе исполнения спорного договора каких-либо расходов в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, истец, отказавшись от исполнения спорного договора об оказании услуги, имеет право на возврат уплаченных по договору денежных средств в полном объеме в размере 117711 рублей, поскольку доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора не имеется.

Оценив доводы ответчика, содержащиеся в письменных возражениях (л.д.73-77), суд приходит к выводу, что они основаны на неверном толковании норм права.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Законодательство о защите прав потребителей, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие принципы определения размера такой компенсации, относя определение конкретного размера компенсации на усмотрение суда.

Учитывая, что ответчиком допущено нарушение прав потребителя, предусмотренных законом, исходя из принципа разумности и справедливости, судебная коллегия полагает возможным взыскать в ответчика ООО «Автоэкспресс» в пользу истца компенсацию морального вреда размере 2 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требования потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая изложенное, с ответчика ООО «Автоэкспресс» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 59855.50 рублей ((117711рублей + 2 000 рублей) / 2).

Оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная коллегия не находит, полагая размер штрафа соразмерным последствиям нарушенного ответчиком обязательства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребители по искам, связанным с нарушением их прав освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Исходя из вышеуказанной нормы, с ответчика ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3854.22 рублей, исходя из удовлетворенных судом требований материального характера и требования о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Жукова В. И. 117 711 рублей – уплаченную по договору сумму; компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 59855.50 рублей. Всего взыскать 179 566.50 (сто семьдесят девять тысяч пятьсот шестьдесят шесть рублей 50 копеек) рублей.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 3854.22 рублей.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме в Новосибирский областной суд, путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Новосибирска.

Мотивированное решение      изготовлено 12.10.2021 года.

Председательствующий:      подпись

Копия верна:

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-2972/2021 (54RS0005-01-2021-002551-29) Кировского районного суда г. Новосибирска.

На 12.10.2021 г. решение не вступило в законную силу.

Судья                              Ж.Ш. Ханбекова.

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН